



Indre Østfold
kommune 2020

Møtereferat fra møte i Delprosjekt:

A/P1 - Kommuneplan

Medlemmer til stede	Erik Unaas (leder) Synnøve Rambek Håvard Jensen Trygve Westgård Anne Borger Mysen Jon Gunnar Weng Petter-Ole Kirkeby Kai Einar Roterud Marit Lillegraven Haakaas Ingeborg Langeland Degnes
Varamedlemmer	Karine Veim Andreassen
Forfall	Heidi Eriksen
Tillitsvalgte	Bente Sand
Hovedverneombud	
Møtesekretær	Ingeborg Langeland Degnes
Møtested, dato	Heggin, 9. mai 2018.

Møtet ble avholdt rett etter felles busstur i alle 5 kommunene.

Mimi Kopperud Slevigen i kommunikasjonsgruppa kom innom ved møtestart. Hun skal følge kommuneplanprosjektet for å synliggjøre det vi gjør, og fordi stab behøver informasjon om hva som skjer. Referater sendes MKS umiddelbart – ikke vente til godkjenning i neste møte. Ønsker å bistå til utarbeidelse av informasjonsmateriell.

	Konklusjoner	Ansvar	Frist
1.	Innkalling og referat godkjent.		
2.	<u>Samskappingsprosjekt</u> Det er etablert et samarbeid om samskaping som inkluderer nærdemokrati-, og stedsutviklingsgruppa, da alle disse gruppene behøver god kontakt mot tettstedene Samordningsmøte ble avholdt 7. mai. <u>Medvirkningsseminar</u> Tidspunkt er til høsten. Samskappingsgruppa bør gjøre forarbeidene til seminaret. Det er søkt om skjønnsmidler (legger inn lenke) som kan muliggjøre for kommunene at vi får testet ut ulike metoder. Aktuelle metoder/verktøy kan for eksempel være		

	<p>folkemøter, oppsøkende aktiviteter, digitale muligheter og gjestebud., mm.</p> <p><u>Utfordringsnotat</u> Vi må samarbeide med mange for å løse utfordringene som kommunene har. I arbeidet med utfordringsnotatet ønsker vi derfor å bruke de lokale prosjektgruppene for å lytte ut temaet. I tillegg vil vi oppsøke andre arenaer (som ungdomsråd, eldreråd, bondelag etc). I tillegg bør også andre gis mulighet for å komme med innspill. Vi må gjennomføre medvirkningsprosesser til utfordringsnotatet før arbeidet i samskappingsgruppa er klart.</p>		
3.	<p><u>Stedsutviklingsprosjekt</u> Stedsutviklingsprosjektet ble presentert. Delprosjektgruppa hadde en del spørsmål til praktisk gjennomføring av prosjektet, og det ble satt spørsmålstegn ved omfanget og kostnader. Det er laget en prosjektbeskrivelse som skal være grunnlag for søknad om prosjektmidler. Hvilke tettsteder og områder og hvor omfattende prosessen skal være i de ulike stedene vil kunne endres når prosjektet igangsettes. Det ble poengtert at det er viktig at stedsutvikling blir forankret lokalt. Delprosjektet er positive til stedsutviklingsprosjektet, og ser at det er et viktig grunnlag for kommuneplanarbeidet.</p>		
4.	<p><u>Ringsaker – oppsummering</u> Følgende ble trukket fram:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Næringsutviklingsarbeidet – det er mye energi og ressurser lagt i dette arbeidet i Ringsaker. Klar prioritering. For eksempel er det 1 årsverk som bare fulgte opp samferdselsoppgaver. • God kontinuitet (dagens rådmann er den tredje på 50 år). • Både politisk og administrativt ga de et inntrykk av gjennomgående bevisste og målrettede holdninger som trakk i samme retning. «Gul liste» – de enhver tid gjeldende mål og strategier, ideer og planer om tiltak ble brukt aktivt. • Ledelsen hadde en utviklingskultur. God kultur for å få lov til å prøve ut ideer. Lov til å prøve og feile. Gjennomgående optimistisk og positiv holdning. • Kommunen kjøpte opp og brukte penger på bebyggelse i sentrum. • Ga ut egen avis, som ikke var reklamefinansiert. • Målsetting: Ingen videre utvikling på Rudshøgda (midt mellom tettstedene) all annen utbygging skulle skje ved Brumunddal og Molev. Men det var tillatt noen flere virksomheter enn det de ga uttrykk for. • Tenkte strategisk rundt kultur. Asle Berteig (kultursjef) • Mye inntekt fra eiendomsskatt på hytter. Dette var et viktig virkemiddel som ble brukt aktivt. • Var de gode på stedsutvikling? Mye gjenstår i Brumunddal sentrum • Synnøve: Åpenhet for å ville noe sammen med næringsliv og frivillige (eks Lier gård). Å lytte etter hva aktørene har å bidra med – åpne for innspill, å ville samhandle. De jobbet spes med ca. 20 grunneiere, de garanterte langtidsleie for en del av boligprosjekten i sentrum. Samarbeid med Husbanken – vanskeligstilte, for å få til rimeligere leiligheter. (Det er generelt en 		

	<p>trend at kommunene nå engasjerer seg mer i samfunnsutviklingen og blant annet kjøper leiligheter, etter en lang periode med lite offentlig styring på dette området.)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vi hørte mye om mulighetene, hva de fikk til og det de gjorde. Ringsaker har høy inntekt, budsjett på ca. 1 mrd. Snakket om samfunnsutvikling, men mindre om tjenestene. • Skole: Det ble satt inn ekstra skoletimer i matte og norsk for å kompensere for manglende leksehjelp i hjemmet. Ringsaker har de samme utfordringene som IØ (lav utdanningsnivå). • Strategier over lang tid er mulig når det er det samme politiske styret i lang tid. • En veldig bra og interessant tur. 		
5.	<p><u>Kort om dagens busstur:</u> Ga god oversikt over sentrale utfordringer i kommunene. Det er avsatt til sammen mye arealer, og også areal som er dyrket mark. For mye?</p>		
6.	<p><u>19. juni:</u> Sommeravslutning – samling med delprosjektene og formannskapene. Delprosjekt AP1 skal bidra med aktivitet knyttet til kommuneplanarbeidet. Dette vil bli tema i neste delprosjektmøte.</p>		
7.	<p><u>Eventuelt:</u> Sak om gatenavn blir satt opp på sakskartet på nytt pga at vedtaket er ugyldig. Endringene er nødvendige iht forskrift. I prosessene vil det være viktig å møte innbyggerne som er engasjert i dette, fordi dette er et tema som mange vil mene noe om.</p> <p>Sak om delegering av planmyndighet til fellesnemda fra kommunene – et noe overraskende vedtak i Askim som avviker fra de andre kommunestyrene. Vedtaket vil få konsekvenser for hva denne gruppa skal jobbe med. Prosjektleder Bjørn S vil ta kontakt med departementet for å få råd om videre arbeid. Å utelate arealspørsmål fra arbeidet med samfunnsdelen vanskeliggjør planarbeidet.</p>		